Bu dilekçe örnek niteliğindedir; somut olaya göre uyarlanmalıdır.

ADANA NÖBETÇİ TÜKETİCİ MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

DAVACI (HASTA) : [Ad Soyad] (T.C. Kimlik No: [.....])
[Adres]

VEKİLİ : [Av. Ad Soyad] (varsa) – [Büro Adresi]

DAVALILAR : 1- [Özel diş kliniği / poliklinik – Unvan, Adres]
2- [Diş hekimi – Ad Soyad, Adres]
3- [Mesleki sorumluluk sigortacısı – Unvan, Adres] (varsa, TTK m. 1478)

DAVA DEĞERİ : Kısmi dava olarak (HMK m. 109) şimdilik [....] TL maddi, [....] TL manevi tazminat

KONU : Diş tedavisi sırasında özen yükümlülüğüne aykırı davranılması nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini ile ödenen tedavi bedelinin iadesi talebidir.

ARABULUCULUK : [Başvuru No]; [tarih] tarihli anlaşamama son tutanağı ekte sunulmuştur (6502 s.K. m. 73/A).

AÇIKLAMALAR:

1. Davacı, [tarih]'te [şikâyet: diş eksikliği / ağrı / estetik talep] nedeniyle davalı kliniğe başvurmuş; davalı diş hekimi tarafından [implant / kanal tedavisi / diş çekimi / köprü-kaplama / ortodontik tedavi] uygulanmıştır. Tedavi için [....] TL ödenmiştir.
2. Tedavi sonrasında [kalıcı his kaybı / sinüs perforasyonu / yanlış dişin çekilmesi / kanalda kırık alet bırakılması / protez uyumsuzluğu / enfeksiyon] meydana gelmiştir. Bu sonuç, diş hekimliğinin kabul görmüş kurallarına aykırı davranılmasından kaynaklanmaktadır: [somut kusur: işlem öncesi yeterli görüntüleme yapılmaması / anamnez alınmaması / komplikasyonun hastaya bildirilmemesi ve geç müdahale / hatalı planlama].
3. Davacıya işlemin riskleri ve alternatif tedavi yöntemleri yeterince anlatılmamış, [aydınlatılmış onam alınmamış / genel nitelikte bir form imzalatılmıştır].
4. Davacı, zararın giderilmesi için [tarih]'te başka bir hekime başvurmak zorunda kalmış; düzeltici tedavi öncesi durum [rapor / görüntüleme / fotoğraf / delil tespiti dosyası] ile belgelenmiştir. Düzeltici tedavi için [....] TL harcanmış ve [....] gün çalışılamamıştır.
5. Hasta ile klinik ve hekim arasındaki ilişki vekâlet sözleşmesi hükümlerine tabi olup hekim işi özenle yürütmekle yükümlüdür (TBK m. 506); klinik, yardımcı kişisi olan hekimin eyleminden sorumludur (TBK m. 116). Davacı tüketici sıfatını taşıdığından görevli mahkeme tüketici mahkemesidir (6502 s.K. m. 3, 73). Sigortacıya karşı talep, sigorta bedeliyle sınırlı olarak ileri sürülmektedir (TTK m. 1478).
6. Zararın kesin miktarı bilirkişi incelemesiyle belirlenecek olup talep, HMK m. 109/4 uyarınca tahkikat sonuna kadar bir defaya mahsus artırılacaktır. Talep, TBK m. 72 ve 146-147'de öngörülen süreler içinde ileri sürülmektedir. Dava şartı arabuluculuk sürecinde anlaşma sağlanamamıştır.

HUKUKİ NEDENLER:

6098 sayılı TBK m. 49, 54, 56, 72, 112, 116, 502-514; 6502 sayılı Kanun m. 3, 73, 73/A; 6100 sayılı HMK m. 109, 400; 6102 sayılı TTK m. 1478; 1219 sayılı Kanun ek m. 12; Hasta Hakları Yönetmeliği.

DELİLLER:

Klinik hasta dosyası, panoramik/tomografi görüntüleri, onam formları, fatura ve ödeme belgeleri, düzeltici tedaviyi yapan hekimin raporu, tarihli fotoğraflar, varsa delil tespiti dosyası, yazışmalar, gelir belgeleri, Adli Tıp Kurumu veya diş hekimliği alanındaki bilirkişi incelemesi, tanık beyanları.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle; fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla, şimdilik [....] TL maddi tazminat (tedavi bedeli iadesi, düzeltici tedavi giderleri ve kazanç kaybı) ile [....] TL manevi tazminatın [tedavi / temerrüt] tarihinden itibaren yasal faiziyle davalılardan müteselsilen (sigortacı yönünden poliçe limitiyle sınırlı olarak) tahsiline, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

[Tarih]
Davacı
[Ad Soyad]
[İmza]

EKLER:

1- Tedavi kayıtları ve görüntüler

2- Fatura ve ödeme belgeleri

3- Düzeltici tedavi raporu

4- Arabuluculuk son tutanağı