Bu dilekçe örnek niteliğindedir; somut olaya göre uyarlanmalıdır.

ADANA [....]. [TÜKETİCİ / ASLİYE HUKUK] MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE
(Tam yargı davasında: ADANA [....]. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA)

DOSYA NO : [..../.....] Esas

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : [Ad Soyad] (T.C. Kimlik No: [.....])
[Adres]

VEKİLİ : [Av. Ad Soyad] (varsa) – [Büro Adresi]

DAVALILAR : [Özel hastane / Hekim / Sigortacı / İdare – Unvan, Adres]

KONU : Tarafımıza [tarih]'te tebliğ edilen [bilirkişi / Adli Tıp Kurumu [....] İhtisas Kurulu / [....] Üniversitesi Tıp Fakültesi] raporuna itirazlarımızın sunulması ile ek rapor veya yeni bilirkişi incelemesi talebidir.

AÇIKLAMALAR:

1. Rapor tarafımıza [tarih]'te tebliğ edilmiş olup itirazımız HMK m. 281/1'deki iki haftalık süre içindedir. [Ek süre verilmişse: Mahkemenizce [tarih]'te verilen ek süre içinde sunulmaktadır.]
2. Rapor [....] dalında görev yapan hekimlerce hazırlanmıştır. Uyuşmazlık [anestezi / genel cerrahi / kadın hastalıkları ve doğum / ortopedi / ....] uygulamasına ilişkin olduğu hâlde incelemeyi yapanlar arasında bu dalda görev yapan bir hekim bulunmamaktadır.
3. Raporda [ameliyat notu / anestezi kaydı / hemşire gözlem formları / görüntüleme arşivi / laboratuvar sonuçları / onam formları]nın incelendiğine dair bir açıklama yoktur; [hastaneden yalnızca epikriz getirtilmiştir]. Bu kayıtlar getirtilmeden ulaşılan sonuç eksik incelemeye dayanmaktadır.
4. Rapor, ortaya çıkan [zarar]ı bilinen bir komplikasyon olarak nitelendirmekle yetinmiş; komplikasyonun [tarih / saat] itibarıyla fark edilip edilmediği, gerekli [konsültasyon / tetkik / müdahale]nin zamanında yapılıp yapılmadığı ve tedavi sonrası takibin yeterliliği değerlendirilmemiştir.
5. Mahkemenizin [tarih] tarihli ara kararıyla sorulan [....] numaralı sorulara cevap verilmemiş; zararın uygulanan tedaviden mi yoksa davacının önceki rahatsızlığından mı kaynaklandığı gerekçelendirilmemiştir. [Maluliyet oranı olay tarihine uygun düzenleme ve cetvel esas alınmadan / iyileşme süreci tamamlanmadan belirlenmiştir.]
6. Raporda yer alan "[....]" ifadesi hukuki nitelendirme niteliğindedir; bu değerlendirme hâkime ait olup HMK m. 279/4 uyarınca bilirkişi raporunda yer alamaz.
7. [Varsa:] Dosyadaki [tarih] tarihli [....] raporu ile işbu rapor arasında [kusur / illiyet bağı / maluliyet oranı] yönünden çelişki bulunmaktadır; bu çelişki giderilmeden hüküm kurulması eksik inceleme sonucunu doğuracaktır.
8. Rapora karşı [Ad Soyad / unvan] tarafından hazırlanan bilimsel mütalaa ekte sunulmuştur (HMK m. 293/1). Mütalaayı hazırlayan kişinin duruşmada dinlenmesini talep ediyoruz (HMK m. 293/2).

HUKUKİ NEDENLER:

6100 sayılı HMK m. 266, 267, 272, 279, 281, 282, 293; [2577 sayılı İYUK m. 31 – idari yargıda] ve ilgili mevzuat.

DELİLLER:

Hastaneye ait tüm tıbbi kayıtlar (ameliyat notu, anestezi kaydı, hemşire gözlem formları, görüntüleme ve laboratuvar sonuçları, onam formları), dosyadaki önceki raporlar, bilimsel mütalaa, ilgili tıbbi literatür ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle; itirazlarımızın kabulü ile eksik tıbbi kayıtların ilgili kurumdan getirtilmesine, öncelikle raporu düzenleyen bilirkişiden yukarıdaki hususlar yönünden ek rapor alınmasına, bunun yeterli olmaması hâlinde [ilgili tıbbi dal] hekimini de içeren yeni bir bilirkişi kurulundan / Adli Tıp Kurumunun ilgili kurulundan rapor alınmasına, raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesine ve bilimsel mütalaayı hazırlayan kişinin duruşmada dinlenmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

[Tarih]
Davacı / Vekili
[Ad Soyad]
[İmza]

EKLER:

1- Bilimsel mütalaa (varsa)

2- Getirtilmesi istenen kayıtların listesi

3- İlgili tıbbi literatür örnekleri