Bu dilekçe örnek niteliğindedir; somut olaya göre uyarlanmalıdır.

ADANA [....]. [ASLİYE HUKUK / ASLİYE TİCARET] MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

DOSYA NO : [..../.....] Esas

İTİRAZ EDEN : [DAVACI / DAVALI] [Ad Soyad / Unvan] (T.C. Kimlik No / Vergi No: [.....])
[Adres]

VEKİLİ : [Av. Ad Soyad] (varsa) – [Büro Adresi]

KARŞI TARAF : [Ad Soyad / Sigorta Şirketi Unvanı] – [Adres]

KONU : Tarafımıza [tebliğ tarihi] tarihinde tebliğ edilen [tarih] tarihli kusur bilirkişi raporuna HMK m. 281 uyarınca itirazlarımızın sunulması ile ek rapor alınması veya yeni bilirkişi incelemesi yaptırılması talebidir.

AÇIKLAMALAR:

1. Rapor tarafımıza [tarih] tarihinde tebliğ edilmiş olup itirazımız HMK m. 281/1'deki iki haftalık süre içindedir. [Ek süre verilmişse: Mahkemenizce verilen ek süre içinde sunulmaktadır.]
2. Raporda [tarih] tarihinde [kaza yeri] mevkiinde meydana gelen kazada müvekkil / tarafımız sürücüsü [....] %[..] kusurlu, karşı araç sürücüsü [....] %[..] kusurlu kabul edilmiştir. Bu sonuç dosyadaki delillerle bağdaşmamaktadır.
3. Rapor, trafik kaza tespit tutanağındaki kroki ile dosyadaki [olay yeri fotoğrafları / kamera kayıtları / araç içi kamera görüntüleri] arasındaki çelişkiyi değerlendirmemiştir. [Çelişkinin somut açıklaması: araçların son konumu, şerit, çarpma noktası vb.]
4. Araçların hasar bölgeleri ([araç 1: ....], [araç 2: ....]) ve çarpma açısı, raporda kabul edilen kaza oluşuyla uyumlu değildir; bu husus raporda hiç tartışılmamıştır. [Hasar fotoğrafları ve ekspertiz raporu dosyada mevcuttur.]
5. Karşı araç sürücüsünün [kırmızı ışıkta geçme / kavşakta geçiş önceliğine uymama / şeride tecavüz / doğrultu değiştirme manevrasını yanlış yapma] hareketi, 2918 sayılı KTK m. 84'te sayılan asli kusur hâllerinden olduğu hâlde raporda değerlendirilmemiştir. Hareketlerden birinin birden fazla sürücü tarafından yapılması hâlinde kusur oranının yönetmelikteki esaslara göre belirlenmesi gerektiği de (KTK m. 84 son paragraf) gözetilmemiştir.
6. Raporda [hız / fren izi / görüş mesafesi / yol ve hava koşulları] hakkında dayanak gösterilmeden sonuca varılmış; dosyadaki tanık [Ad Soyad] beyanı ile [ceza dosyası no: [....]] kapsamındaki ifadeler dikkate alınmamıştır.
7. Raporda yer alan "[....]" ifadesi hukuki nitelendirme niteliğindedir; bu değerlendirme hâkime ait olup HMK m. 279/4 uyarınca bilirkişi raporunda yer alamaz.
8. Ceza dosyasında alınan kusur raporu tazminat davası bakımından bağlayıcı değildir (TBK m. 74). [Varsa:] Dosyadaki [tarih] tarihli [....] raporu ile işbu rapor arasında kusur oranı yönünden çelişki bulunmaktadır; bu çelişki giderilmeden hüküm kurulması eksik inceleme sonucunu doğuracaktır. [Varsa:] Konusunda uzman [Ad Soyad / unvan] tarafından

hazırlanan bilimsel mütalaa ekte sunulmuştur (HMK m. 293/1).

HUKUKİ NEDENLER:

6100 sayılı HMK m. 266, 279, 281, 282, 293; 2918 sayılı KTK m. 83, 84, 85, 86, 88; 6098 sayılı TBK m. 52, 74 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER:

Trafik kaza tespit tutanağı ve kroki, olay yeri ve hasar fotoğrafları, kamera ve araç içi kamera kayıtları, ekspertiz raporları, tanık beyanları, ceza soruşturması / kovuşturması dosyası, dosyadaki önceki raporlar, bilimsel mütalaa (varsa), her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle; itirazlarımızın kabulü ile öncelikle raporu düzenleyen bilirkişiden yukarıdaki hususlar yönünden ek rapor alınmasına, bunun yeterli olmaması hâlinde HMK m. 281/1 ve 3 uyarınca yeni bir bilirkişi / bilirkişi kurulu tarafından inceleme yaptırılmasına, raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesine ve dosyadaki diğer delillerle birlikte değerlendirme yapılmasına karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. [Tarih]

[Tarih]
İtiraz Eden / Vekili
[Ad Soyad]
[İmza]

EKLER:

1- Bilimsel mütalaa (varsa)

2- Getirtilmesi istenen kayıtların listesi (kamera kayıtları, ceza dosyası)

3- Fotoğraflar / ekspertiz raporu örnekleri